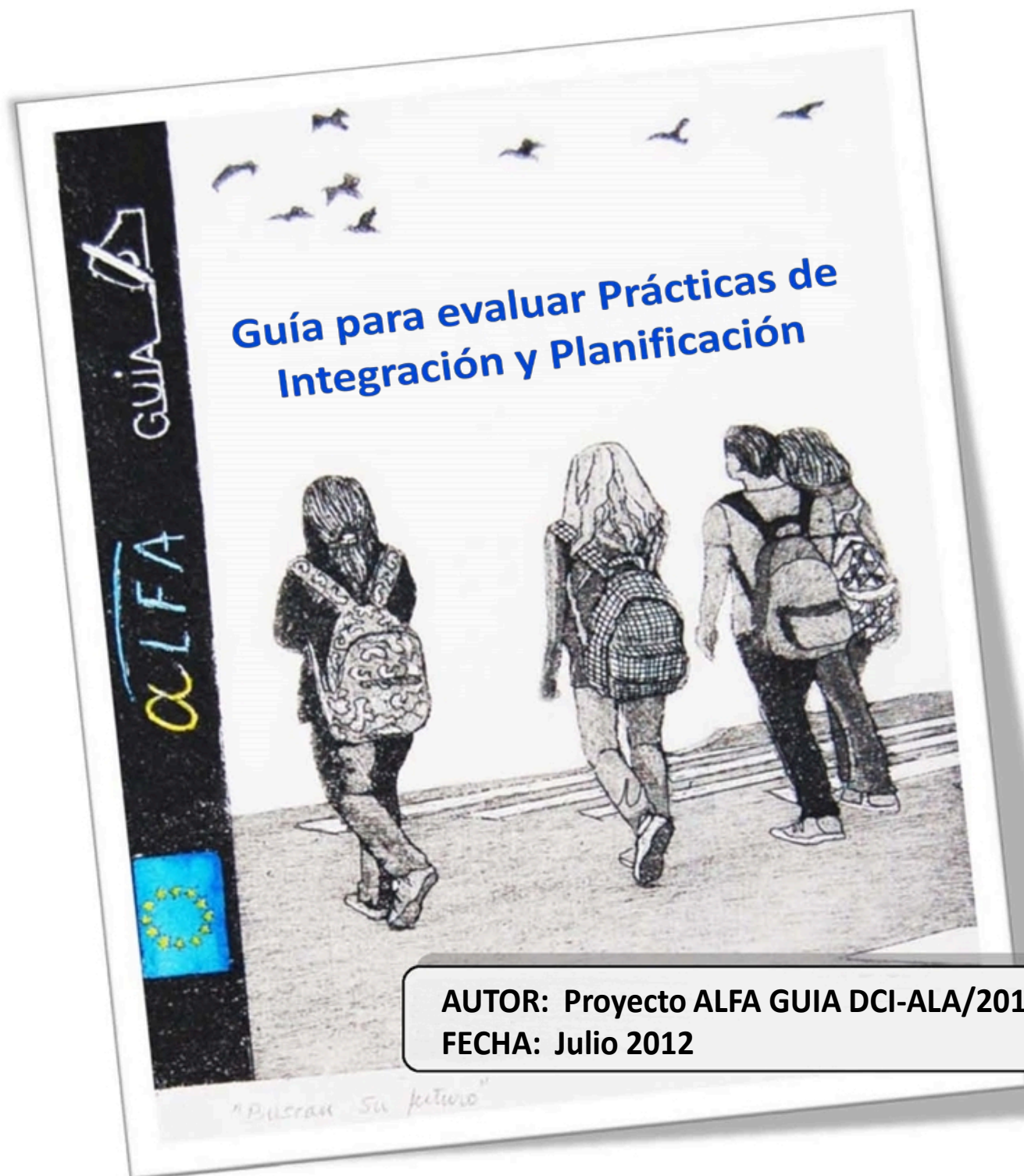


Repositorio de Prácticas para la reducción del abandono en la Educación Superior



AUTOR: Proyecto ALFA GUIA DCI-ALA/2010/94
FECHA: Julio 2012



Proyecto ALFA-III

“Gestión Universitaria Integral del Abandono”

**GUÍA PARA EVALUAR PRÁCTICAS DE INTEGRACIÓN Y
PLANIFICACIÓN ORIENTADAS A DISMINUIR LOS ÍNDICES DE
ABANDONO O INCREMENTAR LA RETENCIÓN DE LOS
ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES DE
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Coordinadora: Rosamaría Valle (Universidad Nacional Autónoma de México)
Grupo Integración y Planificación

Proyecto ALFA GUIA DCI-ALA/2010/94
(Julio 2012)

*Este documento se ha realizado con la ayuda financiera de la Unión Europea.
El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de sus autores y en modo alguno debe
considerarse que refleja la posición de la Unión Europea.*

AUTORES

Campillo, M.

León, R.

Martínez Guerrero, J.

Rojo, L.

Valle, R.



Organización: UNAM
Código: GUIA/PT4/211
Número: 12/02
Versión: 2
Fecha: 31/07/2012

PT4: Observatorio de buenas prácticas y políticas institucionales

GUÍA PARA EVALUAR PRÁCTICAS DE *INTEGRACIÓN* Y *PLANIFICACIÓN* ORIENTADAS A DISMINUIR LOS ÍNDICES DE ABANDONO O INCREMENTAR LA RETENCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Responsable: Valle, R.
Autor: Campillo, M., León, R.,
Martínez Guerrero, J., Rojo, L.,
Valle, R.
Verificadores:
Accesibilidad: GUIA
Estado: Realización

Resumen ejecutivo

En este documento se presenta una Guía para evaluar prácticas de *Integración* y *Planificación* recolectadas en el marco del Proyecto ALFA-GUIA. Se diseñó con el propósito de disponer de un procedimiento estándar que sirva como referencia para evaluar de manera sistemática las prácticas publicadas que han sido seleccionadas. Su diseño es resultado de la revisión de literatura sobre la evaluación de este tipo de intervenciones educativas, así como de los aportes de los colegas de las instituciones socias que participan con la UNAM en el proyecto.

Palabras clave:

Guía para evaluar prácticas, prácticas de *Integración*, prácticas de *Planificación*, estándares de evaluación, intervención educativa.

Contenido

Lista de términos y definiciones	3
Introducción	4
Descripción de la Guía para evaluar prácticas	4
Guía para evaluar prácticas de <i>Integración y Planificación</i>	5
Calificación de la Guía para evaluar prácticas de <i>Integración y Planificación</i>	7
Referencias	8

Lista de términos y definiciones

Buenas prácticas	Métodos, enfoques, y herramientas que han demostrado su efectividad, utilidad y capacidad de réplica (USAID, 2009)
Cobertura	Extensión con la cual una práctica o una intervención alcanzan deliberadamente a la población, institución o área objetivo (adaptado OCDE, 2008).
Criterios	Normas, reglas, características o dimensiones que se emplean para juzgar el mérito, nivel de desarrollo, resultados o impacto de una intervención educativa. (DGEE).
Efectividad	Grado en el que una práctica o intervención logró sus objetivos. (Adaptación de OECD, 2002).
Estándar	Nivel que sirve como patrón de referencia (RAE, 2012).
Evaluación	Determinación sistemática de la calidad o del valor de algo (un proyecto, un programa, una política, una intervención, una unidad administrativa, una institución o el desempeño de un individuo (Scriven). Valoración sistemática de la operación y/o de <i>los resultados</i> de un programa o política en comparación con un conjunto de estándares explícitos o implícitos, para contribuir al mejoramiento del programa o de la política (Weiss).
Índice de abandono	Proporción de estudiantes que abandonan un nivel específico del sistema educativo sin obtener el diploma o certificado correspondiente (OCDE, 2008).
Práctica de planificación de las enseñanzas	En el ámbito del Proyecto ALFA-GUIA se refiere a la acción o conjunto de acciones planeadas y organizadas, relacionadas con la estructura curricular e intervenciones pedagógicas relativas a la metodología de enseñanza, aprendizaje y evaluación que se realizan de manera sistemática y que tienen como objetivo mejorar la retención y disminuir el abandono.
Prácticas de integración de los nuevos estudiantes	En el ámbito del Proyecto ALFA-GUIA, se entiende como la acción o conjunto de acciones planeadas y organizadas, relacionadas con la admisión del estudiante, su integración en la institución y las acciones compensadoras ante posibles deficiencias durante los primeros cursos de la titulación que se realizan de manera sistemática y que tienen como objetivo mejorar la retención y disminuir el abandono. La información proporcionada se agrupó en los siguientes temas: actividades de bienvenida, diagnóstico escolar, atención al rezago, actividades e tutoría y otras actividades en cada institución.

Introducción

Uno de los objetivos del Proyecto ALFA-GUIA es identificar y difundir prácticas exitosas para disminuir el abandono y mejorar la retención de los estudiantes en las instituciones de educación superior. Con el fin de generar un repositorio de buenas prácticas en el Portal ALFA-GUIA, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con la colaboración de un grupo de instituciones que participan en el Proyecto, inició en 2011 la recopilación de prácticas de *Integración* de los nuevos estudiantes y de *Planificación* de las enseñanzas en la educación superior.

Para compilar dichas prácticas se desarrolló un sistema —*Sistema de registro de documentos y referencias*— que permite anotar síntesis de documentos o artículos publicados en revistas o libros especializados, impresos o en línea de documentos institucionales de universidades, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales.

La presente Guía para evaluar prácticas se diseñó con el propósito de disponer de un procedimiento estándar que sirva como referencia para evaluar de manera sistemática las prácticas registradas en el sistema. El instrumento es resultado de la revisión de la literatura sobre la evaluación de este tipo de intervenciones, así como de los aportes de los colegas de las instituciones socias que participan con la UNAM en el proyecto.

Descripción de la Guía para evaluar prácticas

La Guía para evaluar prácticas considera seis elementos que idealmente debería incluir una práctica: respaldo institucional, conocimiento de la problemática que se propone resolver con la práctica, conocimientos teóricos o empíricos que la fundamentan, objetivos, población objetivo, cobertura de la población objetivo, actividades que caracterizan la práctica, estructura organizacional, infraestructura y recursos financieros necesarios, así como evaluación de la operación y de la efectividad de la práctica.

Está organizada en una matriz con siete columnas y seis filas. En la primera columna se encuentran los elementos para evaluar las prácticas; en la segunda, el indicador para evaluar cada elemento; en las cuatro que siguen se encuentran descripciones que reflejan el grado con el que se manifiesta el indicador, el cual se valora con cuatro criterios: 0 significa que carece de información, 1 que la práctica es aceptable, 2 que es buena, y 3 ejemplar; en la séptima columna se anota el puntaje que obtenga cada elemento como resultado de su valoración. En las primeras filas se encuentran los seis elementos que se evalúan y en la última se anota la suma de los puntos que obtuvo la práctica.

Guía para evaluar prácticas de *Integración y Planificación*

I. Datos de la práctica

Título _____

Autor _____

Año de publicación _____ Fecha de evaluación _____

Nombre del evaluador _____

Institución del evaluador _____

Calificación _____

Señale el tipo de práctica que evaluó

Acogida o bienvenida de los estudiantes de nuevo ingreso	<input type="radio"/>	Métodos de estudio	<input type="radio"/>
Ajustes/reformas curriculares	<input type="radio"/>	Modelos-estrategias de enseñanza	<input type="radio"/>
Atención a alumnos con carencias curriculares (propedéuticos, cursos de nivelación, cursos remediales)	<input type="radio"/>	Motivación de los estudiantes	<input type="radio"/>
Cursos introductorios/inducción	<input type="radio"/>	Movilidad-transferencia de créditos	<input type="radio"/>
Programas de becas	<input type="radio"/>	Orientación institucional	<input type="radio"/>
Diagnóstico de la preparación de los alumnos	<input type="radio"/>	Orientación personal	<input type="radio"/>
Programas de mentorías	<input type="radio"/>	Prácticas profesionales	<input type="radio"/>
Asesorías académicas	<input type="radio"/>	Reconocimiento de estudios	<input type="radio"/>
Comunidades de aprendizaje	<input type="radio"/>	Recursos tecnológicos (cursos, guías, materiales, etc)	<input type="radio"/>
Flexibilidad curricular	<input type="radio"/>	Salidas intermedias	<input type="radio"/>
Acciones específicas en la modalidad de educación a distancia	<input type="radio"/>	Seminarios de primer año	<input type="radio"/>
Enseñanza de habilidades específicas (disciplinas)	<input type="radio"/>	Tutorías	<input type="radio"/>
Enseñanza de habilidades generales	<input type="radio"/>	Otro	<input type="radio"/>
Estrategias de aprendizaje colaborativo/cooperativo	<input type="radio"/>		

Si señaló otro, anote cuál: _____

II. Instrucciones para el llenado de la Guía para evaluar prácticas

Anote en la última columna el valor que asignó a cada elemento de la práctica (0, 1, 2 o 3). Para obtener el puntaje total, sume los valores de los seis elementos.

ELEMENTO	INDICADOR	CRITERIOS PARA EVALUAR LA PRÁCTICA				PUNTAJE ASIGNADO
		(0) SIN INFORMACIÓN	(1) ACEPTABLE	(2) BUENA	(3) EJEMPLAR	
1. Conocimiento de la problemática que da origen a la práctica.	Grado de conocimiento sobre la problemática que da origen a la práctica.	No presenta información sobre la problemática que da origen a la práctica.	Describe la problemática (abandono escolar, reprobación, persistencia o retención) sin precisar datos que justifiquen la práctica.	Utiliza datos del problema (abandono escolar, reprobación, persistencia o retención) que da origen a la práctica.	Utiliza un diagnóstico institucional basado en información cuantitativa y cualitativa del problema (abandono escolar, reprobación, persistencia o retención) que da origen a la práctica.	
2. Fundamento teórico o empírico.	Grado de fundamento teórico o empírico de la práctica.	No tiene referente teórico o empírico.	Señala conceptos teóricos o resultados de investigaciones, pero, no establece su relación con la práctica.	Se fundamenta parcialmente en conceptos teóricos o resultados de investigaciones relacionados con la práctica.	Se fundamenta en una teoría o en resultados de investigaciones relacionadas con la práctica.	
3. Objetivos de la práctica.	Grado de claridad de los objetivos de la práctica.	No presenta los objetivos.	Señala el propósito general de la práctica pero no hace explícitos sus objetivos.	Describe los objetivos de la práctica de manera general.	Describe detalladamente todos los objetivos de la práctica.	
4. Población objetivo a la que se dirige la práctica.	Grado de precisión con la que describe la población objetivo.	No señala a qué tipo de población está dirigida la práctica.	Señala alguna característica de la población a la que está dirigida la práctica.	Describe de manera general la población a la que está dirigida la práctica.	Describe con precisión las características de la población a la que está dirigida la práctica.	
5. Descripción de las actividades de la práctica.	Grado de precisión con el que se describen las actividades.	No describe información sobre las actividades de la práctica.	Describe algunas de las actividades de la práctica.	Describe de manera general las actividades de la práctica.	Describe con claridad y precisión las actividades de la práctica.	
6. Evaluación de la efectividad de la práctica (logro de sus objetivos).	Grado de efectividad de la práctica.	No presenta información sobre el logro de los objetivos de la práctica.	Señala que se evaluó la práctica pero aún no se han logrado los objetivos.	Presenta evidencias del logro de algunos objetivos de la práctica.	Presenta evidencias que demuestran el logro de todos los objetivos de la práctica.	
Puntaje total						

Observaciones**Calificación**

Puntaje mínimo = 0

Puntaje máximo = 18

Puntaje bruto = $\frac{\text{puntaje total de la práctica}}{\text{puntaje máximo}}$

Calificación = puntaje bruto X 10=

Calificación	Dictamen
9.4 a 10	Ejemplar
7.8 a 9.3	Buena
6.1 a 7.7	Aceptable
.6 a 6.0	No aceptable

Referencias

Arendale, D. R. (2005). Selecting interventions that succeed: Navigating through retention literature. *NADE Digest*, 1(2), 1-7. Recuperado de <http://www.nade.net/documents/Digest/Digest1.2.pdf>

Crotwel, T. B., Strickland, D. C., Johnson, R.L., Payne, J. R. (2011). Development of a 'universal' rubric for assessing undergraduates' scientific reasoning skills using scientific writing. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 36 (5), 509-547.

Education group on guidelines on evaluation. (1999). *Guidelines for evaluating papers on educational interventions*. Londres: BMJ, 318 (8).

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). (2007). *Conjunto de herramientas de planificación, seguimiento y evaluación del administrador de programas*. Recuperado en junio de 2007 de <http://www.unfpa.org.mx/publicaciones.php>

Mechur, K. M. (2011). How non-academic supports work: four mechanisms for improving student outcomes. *Community College Research Center*. 54, 1-4.

University of California, National Center for Research on Evaluation, Standards, and Student Testing. *Assessment Glossary*. (2008). Recuperado en febrero de 2012 de <http://www.cse.ucla.edu/products/glossary.php>

Organisation for economic co-operation and development (OECD). (2002). *Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados*. Recuperado en marzo de 2011 de www.oecd.org/dac/evaluation

Organisation for economic co-operation and development (OECD). (2008). *Glossary of Statistical Terms*. Recuperado en diciembre de 2010 de <http://stats.oecd.org/glossary>.

Shulock, N. & Jenkins, D. (2011). *Performance incentives to improve community college completion: Learning from Washington State's student achievement initiative*. Washington: Community College Research Center and Institute for Higher Education Leadership & Policy.

The Pell Institute for the Study of Opportunity in Higher Education. (2011). *Promising practices supporting low-income, first-generation students at DeVry University*. Washington, D.C. Recuperado de http://www.devryinc.com/resources/pdfs/Pell_DeVry_Report_May2011.pdf

U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences and National Center for Education Evaluation and Regional Assistance. (2008). *Identifying and implementing educational practices supported by rigorous evidence: A user friendly guide*. Washington, D.C. Autor.